El Trabajador centroamericano

Agosto 2003 — 36

Honduras: L. 3.00 - Nicaragua: c$ 5.00 - Costa Rica: ¢ 100.00

Precio Solidario Lps. 5.00

¡CRECE LA RESISTENCIA DEL MOVIMIENTO OBRERO!



Tres asesinados en Honduras pág. 16



Represión en protesta estudiantil pág.15

Contenido

EDITORIAL

AGOTAMIENTO DEL MODELO ECONÓMICO CENTROAMERICANO Y RESISTENCIA DEL MOVIMIENTO OBRERO

Con la derrota de la revolución centroamericana y la firma de acuerdos traidores entre las organizaciones guerrilleras centroamericanas y las fuerzas contrarrevolucionarias e imperialistas, entre los años 1987 y 1996, las clases dominantes y sus gobiernos, impusieron en toda el área un proceso de contrarreformas económicas y laborales basada en la privatización de casi todas las empresas de producción y servicios; la apertura comercial indiscriminada de los países centroamericanos, con grandes concesiones a las empresas transnacionales; la reforma del Estado, fiscales y otras que aún están en curso y la flexibilización laboral. La culminación de ese proceso pretende ser la aprobación del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Centroamérica y los Estados Unidos.

El modelo económico instaurado en América Central, producto de la derrota de la revolución y de las contrarreformas económicas, se basa en varios sectores de servicios y de la producción, tales como, el turismo, especialmente el ecoturismo; la agroindustria, con énfasis en los productos no tradicionales; los textiles y el vestuario, con eje en la maquila; la manufactura de piezas electrónicas y prestaciones de servicios informáticos y, además, el sector tradicional. Después de más de 10 años de aplicación de este modelo económico los resultados son contundentes: una minoría de capitalistas tanto centroamericanos como extranjeros se enriquecen cada vez más, mientras que la mayoría de la población trabajadora, campesina y popular se empobrece y se hunde en el hambre y miseria. Hasta el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) así lo reconoce en su Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá. Costa Rica que es el ejemplar más representativo de este modelo "...es el país de América Central en el que más creció la desigualdad en la distribución de la riqueza durante la última década. Actualmente el 30 por ciento más rico de la población obtiene el 60 por ciento de los ingresos" (La Nación, 26 de julio del 2003).

El sistema capitalista centroamericano con su modelo económico, ha sido incapaz de garantizar las mínimas condiciones de vida a sus nuevos pobladores. Según el Informe del PNUD *"...por el crecimiento de la población, el número de pobres aumentó de 16,8 millones a 18,8 millones y la cantidad de personas en pobreza extrema subió de 7,6 millones a 8,5 millones"* (Ídem). Es decir, el número de pobre se incrementó en dos millones para un 12% y el de personas en extrema pobreza aumentó en 900 mil, o sea, otro 12%. En total: de 37 millones de habitantes que hay en América Central, la población pobre y en pobreza extrema en Centroamérica es del 73,4 por ciento!

Por otra parte, por si lo anterior fuera poco, actualmente las políticas de los gobiernos centroamericanos tienen como ejes centrales y puntos de convergencia dos asuntos : la negociación con los Estados Unidos a lo largo de todo el año del Tratado de Libre Comercio (TLC) y la aplicación de reformas o planes fiscales que tienen como objetivo aumentar los impuestos y reducir los gastos. Con

El Trabajador centroamericano

Nº 36, Agosto, 2003

El Trabajador Centroamericano es una publicación conjunta del ***Partido de los Trabajadores*** (PT) de Honduras, el ***Partido Revolucionario de los Trabajadores*** (PRT) de Nicaragua y el ***Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos*** de Costa Rica.

Aquí nos encuentra:

El Trabajador Centroamericano
WEB: http://www.geocities.com/pt_hon

CITO:
WEB: http://www.geocities.com/obreros.geo/
E-mail: obreros@geocities.com

Panorama Internacional:
WEB: http://www.geocities.com/blocap

Honduras:
E-mail: Pt_Hon@yahoo.com
Correo: Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.

Costa Rica:
E-mail: Prt_CR@yahoo.com
Correo: Apartado 1508-2100 Guadalupe

Nicaragua:
E-mail: Prt_Nic@yahoo.com
Correo: Apartado SV-68. Managua

esos planes fiscales, los gobiernos pretenden, al final de su mandato, llevar el déficit fiscal a cero. El eje de esas reformas es que los trabajadores y demás sectores populares financien esa reformas, mediante la reducción y congelación de salarios, aumento de cotizaciones y de la edad para pensionarse, disminución de los gastos sociales y aumento de los impuestos. Además, para dejarle el camino despejado al TLC, algunos gobierno pretendían privatizar algunas empresas y servicios que no todavía no han sido privatizado como el seguro social, educación, agua y telecomunicaciones.

Frente a esa embestida contra el nivel de vida de los trabajadores y de las pocas conquistas que han quedado en Centroamérica, los empleados públicos de varios países centroamericanos han salido a dar violentas y fuertes luchas contra esos planes anti-obreros y anti-populares de los gobiernos entreguistas. En El Salvador hubo *"...Una huelga de médicos de nueve meses contra los planes del gobierno de privatizar parcialmente el sistema de salud pública (que) hizo mella en el aura de invencibilidad de ARENA..."* (Revista Newsweek. 23 de julio del 2003). La resistencia de los trabajadores fue tan dura y el desgaste del gobierno es tan profundo que, Elías Antonio Saca, candidato presidencial del partido de gobierno a las elecciones de marzo del 2004 ha planteado que *"...Creemos que temas sensibles como el agua, la salud y como la educación no forman parte del pensamiento para privatizar"* (Semanario El Financiero, Costa Rica: semana del 14 al 20 de julio). En otras palabras, el gobierno retrocedió. En Honduras vemos una lucha triunfante contra la privatización del agua. A inicios del presente año en Guatemala, que es un país inestable y explosivo, se produjeron violentas tomas de tierras de parte de los campesinos pobres y una huelga de educadores que tardó casi dos meses. Esta huelga, aunque no triunfó, ya que no logró su objetivo que era un aumento salarial de 250 quetzales, sino raquíticos reajustes escalonados y rebajos de salario del mes de febrero, sin embargo, no hubo despidos y el movimiento obrero salió intacto. No obstante lo anterior, no debemos olvidar que las estructuras militares y paramilitares están intactas en ese país y continúa un proceso de asesinatos selectivos. En Costa Rica, entre los meses de mayo y junio, se realizaron dos poderosas huelgas y gigantescas movilizaciones de los trabajadores del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) y del Magisterio Nacional. En el caso del primero, sus empleados exigían el financiamiento por 100 millones de dólares de parte del gobierno para desarrollar proyectos de generación de electricidad y en el segundo caso, los docentes demandaban, el pago puntual y correcto de sus salarios, así como el derecho de 8 mil educadores a pensionarse con 30 años de servicios y el 100% de sus sueldos. En ambos, casos las huelgas terminaron con triunfos parciales y sin ningún tipo de represalias. También debemos señalar que la clase dominante de Costa Rica, no ha podido privatizar el ICE debido a la fuerte resistencia del movimiento obrero y de masas. En Panamá se inició una huelga el sector salud a partir del 27 de junio que aún no conocemos los resultados. En síntesis, en toda Centroamérica, de manera desigual, existe un fuerte proceso de lucha y de resistencia contra las medidas anti-obreras y el modelo económico imperante. Luchas y resistencia que nos indican que las masas trabajadoras y populares están hastiadas del desempleo, pobreza y miseria y que están dispuestas a enfrentar a los gobiernos de turno.



La gran debilidad de este proceso de luchas y resistencia sigue siendo las direcciones del movimiento obrero y de masas que, en todo los países, lejos de profundizar las movilizaciones de los trabajadores en contra de los gobiernos hasta derrotarlos, terminan negociando y traicionando esas poderosas luchas por migajas, tales como, que los gobiernos los incluya en las mesa de negociación del TLC con los Estados Unidos o bien otorgando, miserables reajustes salariales o postergando las demandas y dejándolas en manos de los Congresos y otras instituciones.

De todo lo anterior, se desprende que la gran tarea de los revolucionarios y del movimiento obrero y de masas en Centroamérica, pasa por construir un Partido Socialista de los Trabajadores Centroamericanos que acaudille las luchas, movilizaciones y resistencias que desarrollan los trabajadores en toda el área centroamericana hasta conseguir las demandas planteadas, así como derrotar a los gobiernos de turnos y destruir el sistema capitalista con sus diversas modalidades. Las antiguas direcciones ex-guerrilleras (FSLN, FMLN y URNG), hoy integradas al orden burgués, no son la salida a la crisis y miseria de la masas, ya que no están por destruir el sistema capitalista, sino por reformarlo y convivir con él. Shafick Handal, candidato presidencial del FMLN en las elecciones de marzo del 2004 en El Salvador y que tiene altas probabilidades de ganar sostuvo que: *"No estamos hablando de eliminar el capitalismo. Estamos hablando de este modelo de fundamentalistas de mercado, este modelo neoliberal..."* (Semanario: El Financiero, semana del 14 al 20 de julio del 2003). Otra tarea es unir las luchas nacionales y centroamericanas en una sola y no parcializarla como hacen las direcciones burocráticas y reformistas. De último, se impone la necesidad de dar la pelea contra el TLC entre Centroamérica y los Estados Unidos, ya que este va a profundizar el hambre, pobreza y miseria de las masas centroamericanas.

Obedeciendo órdenes del imperialismo:

NICARAGUA MANDA TROPAS A IRAK

Por Carlos Salvatierra.

El pasado diez de julio fue aprobado por la Asamblea Nacional de Nicaragua, el envío de 230 soldados para realizar una supuesta "misión humanitaria" en Irak. Esta propuesta fue impulsada por el presidente Enrique Bolaños, y fue votada por las dos facciones liberales, tanto la "bolañista" que apoya al gobierno, como la opositora que apoya al ex presidente Arnoldo Alemán. Los 39 diputados del FSLN votaron en contra. El primer contingente de 115 soldados partirá este nueve de agosto e incluirá zapadores, médicos y fuerzas especiales, esta ultima para la protección del resto de efectivos.

La iniciativa del gobierno Bolaños de enviar militares a Irak es fácilmente explicable debido a las presiones internacionales realizadas por la administración Bush, la cual se encuentra impulsando alrededor del mundo una campaña de justificación de la guerra contra Irak. El gobierno de Bolaños es incondicional a los dictados del imperialismo norteamericano.

Pero la votación sobre el envío de tropas a Irak ha destapado un cambio en la correlación de fuerzas dentro de la Asamblea Nacional. Las dos corrientes de diputados liberales, que antes se enfrentaban ferozmente, se han unido para satisfacer las exigencias del gobierno de los Estados Unidos. Se ha producido un acercamiento entre diputados arnoldistas con el gobierno de los Estados Unidos. Estos se habían distanciado un poco, debido a las denuncias y presiones de la administración Bush para castigar la corrupción y enjuiciar al ex presidente Arnoldo Alemán.

El ministro de defensa, José Adán Guerra, declaro que los fondos para costear el salario, gastos y el seguro de vida de los soldados no saldrían del presupuesto de la Republica, sino de los organismos internacionales. El jefe del ejercito respondió, en las declaraciones del 25 de julio en La Prensa, "*que el costo político lo asumiría el ejercito, la asamblea nacional, el ejecutivo y el soldado que acepto la misión*".

Violaciones a la Constitución.

Con su actitud omisiva, el FSLN esta violentando la legalidad que el mismo ayudo a construir al probar el artículo quinto de la Constitución que establece que "*Nicaragua fundamenta sus relaciones internacionales en la amistad y solidaridad entre los pueblos y la reciprocidad entre los Estados. Por tanto, **se inhibe y proscribe todo tipo de agresión política, militar, económica, cultural y religiosa, y la intervención en los asuntos internos de otros Estados.** Reconoce el principio de solución pacífica de las controversias internacionales por los medios que ofrece el derecho internacional, y proscribe el uso de armas nucleares y otros medios de destrucción masiva en conflictos internos e internacionales; asegura el asilo para los perseguidos políticos, y rechaza toda subordinación de un Estado respecto a otro*". Ni un solo discurso en defensa del artículo quinto, ni siquiera un solo recurso de amparo contra la mayoría liberal que aprobó el envío de tropas a Irak. Nada de nada!



La doble cara del FSLN.

Previo a las votaciones en la Asamblea Nacional, ya era de conocimiento público que los diputados liberales votarían a favor de enviar tropas a Irak. La embajadora norteamericana en Managua, previamente se había reunido con Daniel Ortega para obtener el poyo de los diputados sandinistas a la moción de envío de tropas a Irak.

El FSLN nuevamente manejo un doble discurso. Ante los medios de comunicación, Daniel Ortega se opuso al envío de tropas a Irak, sus diputados votaron en contra de la moción, pero en la práctica no realizo una sola manifestación de oposición a la medida de enviar tropas a Irak. Más bien, la unificación de los diputados liberales le salvo la cara, por que solo ellos hacían la mayoría suficiente para que la moción fuese aprobada

Los diputados del FSLN votaron en contra pero se negaron a realizar una campaña en contra del apoyo a la intervención imperialista en Irak. No basta votar en contra, se requiere acciones en la práctica, protestando n las calles contra las acciones y presiones del imperialismo norteamericano, y manifestando su apoyo a la resistencia iraquí.

Esta actitud poco combativa del FSLN le presenta un problema "moral", debido a que en le pasado el sandinismo mantuvo relaciones con el partido de Sadam Husseein y, en determinado momento, hasta recibieron apoyo económico del mismo. Lo anterior es mucho mas grave si se toma en consideración la incipiente guerra de guerrillas que se esta produciendo contra la intervención imperialista en Irak.

Las tropas nicaragüenses tarde o temprano deberán enfrentarse contra los miembros de la resistencia iraquí, lo que coloca a Nicaragua del lado de la agresión imperialista.

La III República:

Una trampa para el movimiento de masas

Por Roberto Herrera

El acuerdo que firman el 4 de junio el grueso de la burocracia sindical y el gobierno de Abel Pacheco, tenía dentro de sus acuerdos, el siguiente punto: "El Gobierno de la República respaldará, mediante una directriz presidencial, la incorporación de todas las instituciones de gobierno en la discusión y análisis del documento denominado "Tercera República". " (Semanario Universidad, 12 de Junio 2003).

Desde entonces este documento se ha vuelto famoso. "La Tercera República" es un proyecto que han impulsado la Cámara de Exportadores de Costa Rica (CADEXCO), la Asociación Nacional de Empleados Públicos y Privados (ANEP), y la Confederación de Trabajadores Rerum Novarum (CTRN) a la que luego se incorporaron el Movimiento Solidarista y Consejo Nacional de Cooperativas. La intención de este artículo es demostrar como este famoso documento es un proyecto creado por un sector de la burguesía costarricense en alianza con el sector más pérfido de la burocracia sindical para desmontar el creciente descontento del movimiento de masas y evitar que ese proceso se profundice.

La tercera vía y los movimientos ciudadanos.

La recomposición de la socialdemocracia europea, en la década anterior, se presentó como la construcción de una tercera vía entre el "neoliberalismo salvaje"y el "estatismo de los comunistas", Anthony Giddens, asesor de Tony Blair, es principal ideólogo de esta estrategia, este supuesto transito hacia una tercera vía va acompañado como la sombra al cuerpo por el fortalecimiento del "discurso de la ciudadanía". En Europa este discurso viene siendo utilizado, para los fines más diversos, por distintas fuerzas políticas: sectores reaccionarios de la burguesía, facciones que se titulan "progresistas" de la clase media, sindicatos y corrientes reformistas y centristas de la izquierda. En Europa es una estrategia que caracteriza el discurso de toda la izquierda, principalmente la socialdemocracia. En América Latina, los reformistas también han enarbolado la "estrategia de la ciudadanía" y la han hecho la orientación fundamental en sus organizaciones, ejemplos de ello son el PT brasileño, el EZLN de Chiapas y el FMLN de El Salvador.

En nuestro país haciendo valer su rol como "perros guardianes" de los capitalistas son la ANEP y la CTRN, los que han impulsado el proyecto "Tercera Republica" proyecto cuyo interés es ocultar ante los ojos de los trabajadores las divisiones de clase de nuestra sociedad. Para ellos: "Costa Rica requiere de un ambiente socioeconómico que promueva el desarrollo nacional en función del bienestar de todos los ciudadanos." (Costa Rica hacia la tercera república frente a los desafíos nacionales del siglo XXI)[1]

¿Qué plantea la Tercera República?

El documento inicia explicando las razones fundamentales de la crisis del país. El cual ubican con "El agotamiento del ajuste como estrategia de desarrollo (...) La estrategia del ajuste se sustentó en un "solo motor de crecimiento", el de las exportaciones no-tradicionales. Esto ha creado una dualidad en el sector productivo nacional, entre los sectores vinculados al mercado mundial frente a los sectores productivos orientados hacia el mercado nacional."(III R)

Por lo tanto el objetivo para solucionar esta crisis es proponer "aspectos importantes que favorezcan la competitividad que estimulen el desarrollo productivo, reflejándose en un mayor ingreso familiar (...) aumentar la participación de la empresa nacional en la internacionalización del país que genere un impacto positivo en el desarrollo y en la generación de empleo y oportunidades para los costarricenses." (III R)

Es decir la burocracia sindical de ANEP y de la CTRN se colocan como un carromato detrás de la burguesía exportadora para buscar una "salida común a la crisis" abandonando cualquier forma de clasismo. Todo el documento esta impregnado de dulzonas frases sobre el "bien común" y generalidades de ese estilo. No podía ser de otra forma, las directivas de estos dos sindicatos son las clásicas direcciones pro patronales y todo su esfuerzo se centra en parecer lo menos clasistas posibles para de esta forma ser potables para los empresarios y el gobierno.

Por esto en el documento, no encontramos en ningún lado referencias a palabras como "lucha de clases" o "capitalismo". Los supuestos principios que sostiene a la Tercera República, son las clásicas generalidades sin contenido, que dicen los burgueses para engañar a los trabajadores: "1)Ser humano como principio y fin de todas las acciones en pro del desarrollo. 2) Bien común como objetivo de toda acción. 3)Deber del ser humano para con el ser humano y con el medio

ambiente 4)?El desarrollo debe ser ambiental y socialmente sostenible y debe darse en el marco de un respeto absoluto a los Derechos Humanos integrales." (III R). Lo más curioso para un lector atento es que los datos que da este documento reflejan una realidad muy clara la objetiva tendencia hacia la polarización social, no hacia el "bien común".[2] ¡Triste verdad para los burócratas sindicales!

Vemos que señala el documentos como los principales problemas a enfrentar, el la parte dedicada a servicios públicos, el documento no dice que el principal problema de los servicios público ha sido los procesos de privatización y desfinanciamiento que han impulsado los distintos gobiernos, resulta que el problema de los servicios públicos es "La salida de los sectores medios" lo cual "amenaza la calidad y la sostenibilidad financiera de los programas". Esto sobre todo por que "¿por cuánto tiempo estarán estos sectores dispuestos a pagar "dos veces" los servicios sociales, una por vía impositiva y otra de su bolsillo? El gran reto es que las personas usen los servicios públicos por elección, y no por falta de ingresos para recurrir al sector privado." (III R)

El otro reto es " repensar los programas de combate a la pobreza, mejorando su diseño, planificación, evaluación y rendición de cuentas, así como separando estos programas del clientelismo político." (III R). No deja lugar a dudas que dentro del movimiento sindical, la "estrategia de la ciudadanía" significa 'abrir el sindicato a la sociedad'; es decir el "sindicato ciudadano", debe participar codo a codo con los patrones en la supuesta defensa del empleo, en la lucha contra la miseria, el analfabetismo, etc.

Finalmente el documento es incapaz, de sacar las conclusiones de sus propias argumentaciones por ejemplo, se denuncia: "El debilitamiento del financiamiento e inversión social debido, entre otras razones, a la precarización del empleo: la mayor parte de la política social se financia con impuestos a y con contribuciones relacionadas con el salario. Por ello, por cada empleo precarizado, el estado recauda menos recursos destinados a financiar la seguridad social, la educación y la capacitación, los programas de asistencia y promoción social, entre otros." (III R) Pero de ello, no se deriva la conclusión que la precarización y flexibilización laboral, no es más que uno de los instrumentos fundamentales de los capitalistas para extraer una mayor cuota de plusvalía y de esa forma minar la fuerza de los trabajadores. Claro este análisis no podría ser efectuado por la ANEP y la CTRN, pues seria necesario enfrentarse aliados exportadores de CADEXCO, que utilizan estos medios en sus fábricas.

La Tercera República: Una trampa burguesa.

Este documento sirve no solo para demostrar la actitud cipaya de la burocracia sindical frente a los empresarios, además es una demostración dela inteligencia de la burguesía tica y e como esta utilizando a estos burócratas. CADEXCO tiene claro el diagnóstico: "Con relación



al sistema democrático, es posible afirmar que se limita a ser un sistema formal que muestra síntomas de descontento creciente de la ciudadanía, por ejemplo el abstencionismo electoral, la desconfianza hacia la clase política y la representatividad institucional. Gran parte de la ciudadanía opina que la clase política perdió sus objetivos de país y su capacidad de negociación por el bien común, y que frente a las grandes decisiones padece de autismo respecto a la opinión del conjunto de la sociedad. Aunado a ello, la crisis en la hegemonía de la representatividad partidaria conduce a un desencanto hacia los partidos políticos tradicionales." (III R). Es decir, los exportadores se dan cuenta que lo que esta realmente en juego, lo que se esta poniendo en tela de juicio es la institucionalidad democrático burguesas, institucionalidad que le ha permitido a los empresarios de CADEXCO, engañar a los trabajadores con la historia de la "igualdad" y "la movilidad social" y de esta forma enriquecerse a manos llenas con el modelo basado de promoción de las exportaciones.

La burocracia sindical ve en esto proceso algo así como si existieran empresarios de"buen corazón", de hecho se promueve la idea que existe un sector de los empresarios que quiere el "desarrollo nacional inclusivo", que seria representado por CADEXCO y otro sector de empresarios "autoritarios, neoliberales y ávidos de ganancia", representado en la UCCAEP, que fue la Cámara Empresarial que se opuso al pacto del 4 de junio.

ANEP "pasándole la brocha" a sus aliados dice "Lo interesante de una inquietud de tal calibre es que la misma nace como un aporte compartido con uno de los gremios empresariales de mayor incidencia en el país, los exportadores (paradójicamente, uno de los segmentos productivos que han recibido mayor tutela de las políticas públicas de mayor incidencia en todos estos años); los cuales toman nota de que la compleja realidad nacional en la actualidad y los desafíos del país a la luz de un fenómeno globalizante que no estamos en condiciones de controlar (al menos, por ahora); abre paso a un esfuerzo concertador inédito en la historia nacional." (Presentación de la III R)

Los trabajadores no debemos permitir que la burocracia sindical nos ponga una manta en los ojos, CADEXCO no es ninguna aliado del movimiento obrero, muchos de sus miembros son grandes empresarios que han sido las grandes triunfadoras del modelo económico neoliberal como por ejemplo Dos Pinos, Pipasa, Intel, Baxter, Pfizer, Procter and Gamble, etc. Lo que esta rama de los empresarios quiere es que no se pierda la

paz social para hacer buenos negocios y seguir exprimiendo la sangre de los trabajadores.

Así mismo se alía a la burocracia sindical, por que el régimen político costarricense les ha permitido crecer a través de sus protecciones y prebendas e intuyen que hay un sector importante del imperialismo que quiere más apertura y más desregulación para venir a quitarles sus buenos negocios. Por ejemplo Juan Carlos Hidalgo, miembro del Proyecto sobre la Libertad Económica Global del Instituto Cato de Washington, sostiene que: "En Costa Rica, por ejemplo, sectores altamente protegidos como la leche y el pollo son dominados por los multimillonarios, cuasi monopolios de los Dos Pinos y Pipasa, respectivamente, los cuales compiten agresivamente en los demás países de Centroamérica y en el mercado caribeño" (Semanario Universidad 19 de junio 2003)

El movimiento obrero y popular debe romper con la Tercera República

ANEP y la CTRN ven con una gran alegría su documento para ellos "este esfuerzo representa una enorme satisfacción. Las organizaciones sindicales hemos sido acusadas todos estos años de una actitud de alta negatividad y de obstaculización intransigente, según el criterio de nuestros detractores, dada nuestra política de resistencia al embate neoliberal fundamentalista. Hoy podemos exhibir que sí tenemos capacidad propositiva y que nuestra responsabilidad para con el futuro del país, queda plenamente certificada, con este esfuerzo conjunto con la Cámara de Exportadores de Costa Rica (CADEXCO)". (Presentación de la III R)

Todo este discurso de ANEP y la CTRN, oculta una simple verdad, que la sociedad está dividida en clases. Que existen ciudadanos propietarios de los medios de producción y ciudadanos desposeídos y los intereses de la mayoría explotada no son los mismos de la minoría explotadora y la ganancia de unos significa la miseria de otros, por lo cual no es posible el "bien común".

Por esto el movimiento sindical, campesino, estudiantil y popular no puede dejarse embaucar, ni crearse ilusiones con este proyecto de construir una III República para los grandes empresarios. Así como ni la primera, ni la segunda republica pudieron solucionar los problemas de los trabajadores, memos lo podrá hacer esta.

El camino para solucionar las demandas mínimas, que según el discurso de ANEP, cualquier ciudadano debería tener, como un buen salario, una buena educación, acceso a buenos servicios de salud, no es posible con la estrategia que ellos enarbolan. Solo la unidad clasista y la absoluta independencia de los trabajadores y los oprimidos pueden lograr este objetivo.

Exigirle a los dirigentes sindicales que rompan ese pacto traidor y pro patronal, es la primera tarea del movimiento de masas en Costa Rica. Los trabajadores, estudiantes y campesinos deben entender que la solución no esta en la unidad con los empresarios costarricenses e instaurar la tercera de sus repúblicas, sino unirse con los trabajadores de las cinco republicas de Centroamérica para luchar en contra de los gobiernos empresariales en cada uno de nuestros país, para lograr imponer un gobierno obrero, campesino y popular en toda América Central.

[1] En adelante (III R)

[2] Por ejemplo se dice: " Existe una desarticulación entre los sectores más dinámicos de la economía y el conjunto del cuerpo social. Durante el año 2000 el PIB real creció un 1.4%, sin embargo el Ingreso Nacional Bruto real, que es lo que efectivamente se queda en el país, creció sólo un 0.5%."

(Viene de la pág 11)

des, foros, encuentros, espacios, asambleas y bloques pueden y deben organizar una jornada regional de lucha no en un día feriado sino como Paro Cívico Regional que golpee directamente los planes neo colonizadores del imperialismo.

Qué dice la Ley del Agua de las organizaciones populares

La Asamblea Popular Permanente contra las Privatizaciones de El Progreso, la Coordinadora de Organizaciones Populares del Aguán, el Bloque Popular y otras organizaciones populares y sociales presentaron el 1 de julio del presente año un proyecto de Ley Marco del Agua Potable opuesto totalmente al del gobierno. Introducido en el Congreso fue girado a la Comisión de Asuntos Municipales para dictaminar siendo engavetado por quienes pretenden aprobar la Ley del BID y el FMI.

La Ley de las organizaciones establece en su primer artículo que reconoce y declara el recurso Agua Potable como un bien nacional, de carácter social, ambiental y directamente vinculado con la soberanía nacional, por lo que bajo ninguna circunstancia puede renunciar, mediante venta o concesión, a la conservación, distribución ni administración del agua potable.

Se definen como prestadoras públicas de servicio de agua potable y saneamiento, las Juntas de Agua, Municipalidades y el SANAA quienes podrán firmar convenios entre sí para brindar un mejor servicio. En ningún momento las Juntas, las municipalidades y el SANAA podrán realizar convenios de venta o concesión de los servicios de agua potable y saneamiento a instituciones privadas. El SANAA, como institución especializada de carácter nacional, deberá extender su cobertura a nivel nacional, teniendo oficinas en todos los municipios con personal capacitado para cumplir con sus atribuciones.

En el caso de los contratos de concesionamiento establecidos con empresas privadas con anterioridad a esta ley, la Junta Nacional de Agua y Saneamiento, deberá realizar una exhaustiva evaluación de los mismos, a efecto de comprobar si cumplen con las condiciones establecidas en los contratos y en caso de comprobarse el incumplimiento de las condiciones estipuladas, dar por terminado el mismo inmediatamente. En el caso de empresas con participación mayoritaria del estado o de las municipalidades deberán adecuarse a la presente ley.

Además se fortalece la participación de los usuarios en la determinación de las políticas y definición de tarifas así como en el control de la prestación del servicio, mediante la creación de una Red Nacional de agua y saneamiento con amplia participación de los usuarios.

Marzo del 2004.

¿LLEGARÁ EL FMLN AL GOBIERNO?

Por Jaime Ricinos.

***Shafick Handal**, antiguo secretario general del Partido Comunista de El Salvador, ha sido nominado recientemente en las elecciones internas del partido **Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN),** como candidato presidencial para las elecciones a realizarse en marzo del año 2004. Llegará el FMLN a ser gobierno en El Salvador?*

La aplicación de despiadadas políticas neoliberales en los últimos 15 o 20 años en Centroamérica, y en toda América Latina, esta produciendo un fenómeno interesante que debe ser analizado por los marxistas revolucionarios. Después de soportar los embates de los despidos, privatizaciones y un considerable aumento del desempleo, las masas comienzan a girar, de manera titubeante, hacia la izquierda.

Un fenómeno político latinoamericano

Este fenómeno político fue el que llevo recientemente al PT de Lula al poder en Brasil. Es el mismo fenómeno que ha posibilitado que en Uruguay los partidos de izquierda reformista hayan sacado una importante votación. Hugo Chávez llego el poder en Venezuela, y la logrado sostenerse a pesar de las embestidas de la derecha recalcitrante, por que ha cabalgado en el mismo fenómeno. En México, el **Partido de la Revolución Democrática (PRD)** aumento su número de diputados federales en más de 100, en las recientes elecciones intermedias, con el evidente desgaste el PAN de Vicente Fox.

Alianza con los patrones?

No obstante, a pesar que las masas comienzan a manifestar su descontento a través de las elecciones, los partidos reformistas de izquierda no están aprovechando la oportunidad para crear nuevas alternativas de poder a favor de los trabajadores, sino que, en casi todos los casos mencionados anteriormente, han constituido alianzas con sectores burgueses que supuestamente se oponen al ALCA. El vicepresidente de Lula, por ejemplo, es un gran burgués.

Muchos de esos partidos de izquierda reformista han renunciado a la titánica labor de destruir al capitalismo, y persiguen únicamente maquillar al sistema, hacerlo menos grotesco.

El caso de Centroamérica.

Centroamérica no es la excepción de este fenómeno, aunque hay sus matizaciones importantes. Las antiguas organizaciones guerrilleras han dejado de serlo y ahora son respetables partidos de oposición. En el caso de Nicaragua, el FSLN tomo el poder en el periodo 1979-1990, y mantiene un índice de votación cercano



al 40% en los últimos 14 años, aunque con una leve tendencia a decaer, precisamente por que ya fue gobierno y esa experiencia práctica de las masas no ha podido ser superada todavía, además que no están combatiendo al sistema capitalista, ni siquiera verbalmente.

En el caso del FMLN, desde 1992, que abandonó las armas y se incorporó como partido de oposición, ha logrado mantener algún nivel de agitación de izquierda entre las masas, con muy buenos resultados electorales. El FMLN ha realizado alianzas con sectores burgueses dentro del parlamento, como ha sido el bloque con el **Partido Conciliación Nacional (PCN).** Quizás la única excepción a la regla es la URNG de Guatemala que no logra superar un 7 % de votos.

Las encuestas en El Salvador otorgan al FMLN un 27 % de intención de votos, contra un 23% a favor de ARENA, los dos principales partidos políticos. Existe un 50% de los encuestados que no manifestaron votar por ninguna de las dos opciones, lo que significa que no hay una radicalización en la intención de votos a favor del FMLN, sino que el electorado y base social del FMLN se ha agigantado en relación a la abstención, lo que plantea una posibilidad real de tomar el gobierno, ante el desgaste político de ARENA que gobierna ese país desde 1989.

Una de las características de las democracias burguesas surgidas de la liquidación de la revolución iniciada en 1979, es que se ha constituido en base al bipartidismo. Los partidos FSLN y FMLN han venido a constituirse como uno de los pilares del bipartidismo.

El FMLN ha levantado la candidatura de Shafick Handal para presidente, y la del doctor Guillermo Mata, prestigiado dirigente del movimiento medico que logro detener la privatización de los centros hospitalarios en ese país.

Pero el FMLN no ha dicho que ira solo a las elecciones, ya se habla de una alianza electoral y ahí es donde esta el veneno mortal para las masas trabajadoras, por que los posibles aliados del FMLN son sectores burgueses que exigirán un programa “moderado” que no implica una ruptura con el capitalismo, es decir, que mantenga el **statu quo** logrado después de la finalización de la guerra civil en 1992.

La posibilidad d e un triunfo electoral del FMLN, así como una recomposición del FSLN en Nicaragua, debido sobre todo a la descomposición y desprestigio del liberalismo gobernante, son posibilidades que debemos analizar para dotarnos de una política frente a dichas variantes.

HOMENAJE AL 63 ANIVERSARIO DEL ASESINATO DE LEON TROTSKY

Por Víctor Manuel Artavia

"Acababa de leer la primera cuartilla cuando un golpe terrible descendió sobre su cabeza. "Yo había puesto mi abrigo...sobre un mueble", testifica "Jacson", saqué el piolet de alpinista y, cerrando los ojos, lo descargué sobre su cabeza con toda mi fuerza"...la víctima dio "un grito terrible y penetrante"...Con el cráneo destrozado y el rostro bañado en sangre, Trotsky se puso en pie de un salto, arrojó contra su agresor todos los objetos que alcanzó su mano...Durante esos momentos tuvo lugar una furiosa lucha en el estudio: la última de Trotsky. La libró como un tigre." (Trotsky, s.d.: 8)

La anterior escena narrada por el historiador Issac Deutsher, tuvo lugar el 20 de agosto de 1940, en la casa de León Trotsky en Coyoacán, México. Un sicario estalinista que trabajaba para la policía política soviética (GPU), haciéndose pasar por un simpatizante trotskista de nombre Jacson (su nombre real era Ramón Mercader), se infiltró dentro del grupo de confianza de Trotsky, y bajo la excusa de que éste le revisara un artículo sobre Stalin, esperó a que le diera la espalda y le propinó un golpe mortal con una piqueta de alpinista al viejo revolucionario. La magnitud del golpe fue tal, que perforó cerca de siete centímetros su cráneo y según detallan los médicos que le atendieron, su cerebro estaba parcialmente destrozado y plagado de astillas de hueso.

El 21 de agosto, a eso de las 7:25 p.m. y después de varias horas en coma, llegó a su fin la vida de Trotsky, sumándose a la interminable lista de revolucionarios asesinados por el estalinismo, aunque claro esta, ocupando este crimen un lugar de privilegio dentro de ella, puesto que le puso fin a la vida de uno de los más significativos teóricos del marxismo y grandes revolucionarios del siglo XX.

1917: Estalla la Revolución Rusa

Luego de que en febrero de 1917 las masas obreras y campesinas se rebelaron contra la tricenteraria autocracia de los Romanov y se instauró un gobierno democrático-burgués, el cual no solucionó las principales demandas de la población (retirarse de la I Guerra Mundial, mejoras en las condiciones de vida de los trabajadores, tierra para los campesinos, etc.), en octubre de ese mismo año estalló la "Revolución de Octubre", la cual estuvo acaudillada por el Partido Bolchevique.

Dos dirigentes de dicho partido tuvieron un rol fundamental durante este proceso: Lenin quien era fundador y líder histórico del partido, y Trotsky, que a pesar de haberse incorporado a éste escasos meses antes, gracias a su capacidad teórica y organizativa rápidamente se convirtió en pieza fundamental del mismo. De hecho, Lenin encontró más apoyo en un recién llegado y antiguo contrincante político como Trotsky, que en los principales dirigentes de la "Vieja Guardia" bolchevique, quienes se opusieron inicialmente a la revolución de octubre.
Para darse una idea del peso de Trotsky durante la insurrección de octubre, basta con decir que él fungió como presidente del Soviet de Petrogrado, sin duda alguna el más importante del país. Los soviets estaban conformados por obreros, campesinos y soldados, quienes en asambleas democráticas decidían la política del organismo y sus dirigentes, los cuales podían ser removidos en cualquier instante si no cumplían con sus funciones. Es necesario destacar que éstos no eran controlados por el partido bolchevique, puesto que a su interior cualquier agrupación tenía la libertad de presentar sus posiciones y someterlas a votación, tanto así, que se permitía la participación de partidos burgueses si éstos estaban respaldados por un sector obrero o campesino. Fue con base a este modelo como posteriormente se edificaría el estado soviético y durante su corta duración se convirtió en el régimen más democrático de la historia humana: **nunca antes las inmensas mayorías tenían injerencia directa sobre los principales asuntos relacionados con la economía, la guerra, etc., del país.**

Después de la insurrección y con la conformación del nuevo gobierno, tanto era el prestigio y la confianza que las masas depositaban en Trotsky que fue nombrado en el puesto de Relaciones Exteriores, que dentro de la coyuntura de la guerra mundial era vital para negociar la salida de Rusia del conflicto y evitar cualquier guerra con los países imperialistas. De hecho, en marzo de 1918 se firmó el tratado de Brest-Litovsk, por medio del cual Rusia abandonaba oficialmente la guerra, a cambio de una serie de concesiones territoriales.

1918-1921: La Guerra Civil

Indudablemente el gobierno de los soviets no fue bien acogido por el resto de países capitalistas, en especial con la miseria en que estaba sumida Europa después de la guerra, lo cual era terreno fértil para las ideas revolucionarias. Por esto, desde 1918 y por otros tres tormentosos años, la joven república de los soviets se vio atacada por alrededor de 14 ejércitos contrarrevolucionarios que estaban equipados y financiados por los países imperialistas.

Es durante la guerra civil que Trotsky realiza una labor magistral y se convirtió durante este período en pilar fundamental para la revolución. No sería falso asegurar que de no haber sido por el increíble papel que desempeñó Trotsky en este conflicto, seguramente la revolución rusa habría sido

derrotada por la contrarrevolución. Al respecto, el escritor ruso Máximo Gorki citaba lo siguiente: "*-¡Y bien -dijo Lenin, dando un puñetazo sobre la mesa-, cítenme ustedes el hombre que sea capaz de levantar, en el plazo de un año, un ejército casi modelo y que, además, haya conseguido conquistarse el respeto de los especialistas militares! ¡Pues, nosotros lo tenemos!...!Y hemos de hacer maravillas!* (Trotsky, 1975: 9-10)

Después de cuatro años de guerra mundial, aunado a las miserables condiciones económicas del país, el grueso de la población se encontraba desgastada y lo único que anhelaba era paz y estabilidad. Frente a estas condiciones el darse a la tarea de librar una terrible lucha contra la contrarrevolución era una tarea titánica, más aún si se considera que un gran número de oficiales zaristas huyeron de la revolución lo cual dejó acéfalo al ejército.

Trotsky recorrió todo el territorio soviético en tren, desde el cual reconstruyó las fuerzas armadas y dirigió todos los ataques del ejército Rojo. Una de sus primeras medidas fue el suprimir todos los grados militares desde subteniente hasta mariscal (después reinstalados por el estalinismo en 1935), además de que se esmeró por dotar a Rusia de un ejército con armas sofisticadas. Con la firma del Tratado de Rapallo, Trotsky se aseguró de la compra clandestina y constante de armas de primera calidad a Alemania, país que después de la guerra mundial fue obligada a paralizar toda su industria militar.

Visto así, no resultan sorprendentes las declaraciones de Lenin sobre el rol de Trotsky al frente del ejército rojo.

1921-1929: Nacimiento y consolidación de la Burocracia Estalinista

Acabada la guerra civil, las condiciones económicas y sociales de la Rusia soviética eran miserables. Durante la guerra murieron los mejores cuadros revolucionarios, los obreros más combativos, es decir, la vanguardia política de la revolución. Junto con esto, la agricultura y la industria estaban en condiciones deplorables, y en gran medida la calidad de vida de los trabajadores y campesinos era peor que en los tiempos del zarismo. Trotsky relata en su libro *La Revolución Traicionada*, que durante la guerra civil era tanta la "barbarie" que fueron reportados actos de canibalismo.

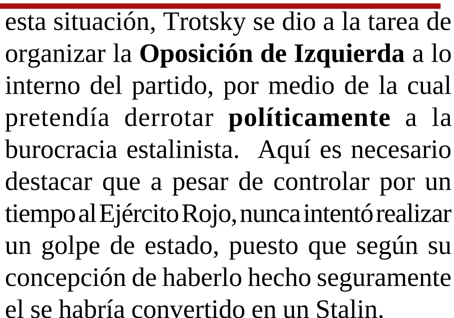
Aunado a este drástico cuadro interno, las condiciones internacionales no le eran nada propicias al joven estado obrero, puesto que las grandes esperanzas que los bolcheviques cifraban en la revolución alemana dieron al traste con la realidad: tanto en 1919 como 1923, la insurrección alemana fue derrotada y sus dirigentes históricos, Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht fueron asesinados. Durante el desarrollo de la década de los veinte, el panorama revolucionario mundial no mejoró, sino que estuvo plagado de derrotas: en 1926 derrotan la huelga general alemana, en 1927 masacran a los comunistas chinos de Shangai, etc.

Todas estas condiciones propiciaron que al interior del estado ruso se fuera desarrollando una burocracia parasitaria, que empezó a obtener grandes privilegios a costa de las arcas estatales. Esta burocracia tuvo como ícono a José Stalin, antiguo bolchevique, que apoyándose en la derrota moral de los trabajadores rusos y el cansancio de más de ocho años de guerra (cuatro de guerra mundial y otros cuatro de guera civil), se encargó de ir conformando una camarilla de seguidores que poco a poco desplazó a los comunistas ortodoxos. Así, mientras Trotsky y sus seguidores propugnaban por extender la revolución a Europa y al resto del mundo, los estalinistas lanzaban su teoría del *socialismo en un solo país* y acusaban al "trotskismo" de querer más guerras para el país.



Trostky y Natalia Sedova en México

De esta forma, el partido bolchevique fue progresivamente transformándose en un monstruo burocrático dentro del cual nadie podía diferir con la línea oficial del Comité Central. Ante



esta situación, Trotsky se dio a la tarea de organizar la **Oposición de Izquierda** a lo interno del partido, por medio de la cual pretendía derrotar **políticamente** a la burocracia estalinista. Aquí es necesario destacar que a pesar de controlar por un tiempo al Ejército Rojo, nunca intentó realizar un golpe de estado, puesto que según su concepción de haberlo hecho seguramente el se habría convertido en un Stalin.

A pesar de poseer un profundo plan para la industria (que el estalinismo atacó inicialmente y años después lo implementó) y defender las grandes tradiciones del "leninismo", la oposición no pudo derrotar a la burocracia soviética, puesto que el problema no consistía en quién era más inteligente y tenía mejores ideas, sino que revestía todo un trasfondo social.

Durante este período Trotsky pasó de ser el líder más destacado del partido a convertirse en un "fraccionalista", siendo primeramente expulsado del partido y posteriormente exiliado político y desnacionalizado.

1929-1940: Trotsky en el exilio

Durante los once años de exilio de Trotsky, éste tuvo su mejor etapa como teórico y sin lugar a duda demostró una moral inquebrantable en la revolución y el comunismo. Se abocó de lleno a rescatar las enseñanzas del marxismo de las garras del estalinisno, el cual estaba prostituyendo por todo el mundo al comunismo.

Trotsky desarrolló su estudio sobre qué significaba la burocracia estalinsta, cuál era su génesis y qué camino tomaría la URSS en los próximos años. El tiempo lastimosamente se encargó de comprobar muchas de esas predicciones, en especial la que indicaba que de no derrocarse a la burocracia e instaurar un gobierno revolucionario de nuevo, la revolución rusa estaría condenada al fracaso y la restauración capitalista sería un hecho.

Rondando por varios países del mundo y escapando de los agentes de la GPU, Trotsky consolidó su *Teoría de la Revolución Permanente* en la cual enarbolaba las banderas clásicas del marxismo sobre el internacionalismo proletario y la necesidad de la revolución socialista mundial.

Trotsky entendió que el partido Comunista no tenía ni un rescoldo de la organización que fue antes y durante la revolución, razón por la cual era necesario construir nuevos partidos revolucionarios y por lo tanto, una nueva Internacional Comunista. Esta tarea se completó cuando en 1938 fundó con un reducido número de simpatizantes la **IV Internacional**, la cual adoptó como texto fundacional el *Programa de Transición*, que vino a significar una actualización del *Manifiesto Comunista* y analizaba fenómenos novedosos como el fascismo, además de que levantó la consigna de la **revolución política**, en la cual abogaba por una revolución contra el régimen estalinista en la URSS, es decir contra la burocracia, pero no contra la estructura económica del estado obrero.

Vigencia del pensamiento trotskista

A más de una década de la caída del bloque socialista y con la aplicación de privatizaciones, planes de ajuste, recortes salariales, etc., resulta necesario que los revolucionarios nos demos a la tarea de proseguir la lucha contra el capitalismo y sus políticas económicas, tales como el TLC entre EEUU-Centroamérica, el Plan Puebla Panamá, ALCA, etc., por medio de los cuales pretende profundizar aún más la explotación imperialista sobre el istmo. Junto con esto, también se nos impone librar una fuerte lucha con "excomunistas" que hoy se cubren bajo el manto del reformismo y cada cuatro años engañan a trabajadores y campesinos, so pretexto de luchar por un capitalismo con "rostro humano".

Las condiciones sobre las cuales en 1917 se desarrolló la revolución socialista no han desaparecido en lo absoluto, sino que más bien se han profundizado y hoy más que nunca la humanidad tiene en peligro su futura existencia, a causa de la debacle ecológica mundial que ha producido el imperialismo y sus ansias desmedidas de acumular riqueza. La mayor enseñanza que nos legó Trotsky fue su incansable lucha por la construcción de un partido revolucionario internacional y la lucha a muerte contra el sistema capitalista, puesto que sólo la sociedad socialista podrá solventar los grandes problemas que aquejan a la humanidad.

Viene de la pág 16.

tarifas serán fijadas unilateralmente por las Municipalidades, con quienes las Juntas tendrán que firmar un contrato de prestación de servicios que incluirá toda una serie de condiciones imposibles de cumplir a las comunidades, razón que será esgrimida para quitarles el manejo de los proyectos y concesionarlos.

Incrementan las tarifas

Como resultado inmediato de la aplicación de la Ley, se producirá un generalizado incremento de tarifas ya que la Ley establece que además de contemplar el costo del servicio y las inversiones a realizar la tarifa debe contemplar un margen de ganancia para los prestadores.

Aguas de San Pedro

No hace falta imaginar mucho lo que sucederá ya que tenemos el claro ejemplo de San Pedro Sula en donde el servicio de Agua Potable lo brindaba la Alcaldía a través de la División Municipal de Aguas, DIMA. Con el argumento que la Alcaldía no podía brindar un servicio de calidad y que lo mejor era concesionar fue entregado a una transnacional italiana mediante un contrato a 30 años en el que se le garantiza un sustancial margen de ganancia. El resultado ha sido el empeoramiento de los servicios con comunidades consumiendo agua contaminada y un constante incremento de precios sin que nadie pueda hacer nada porque sería violar el contrato y el Estado hondureño se vería demandado internacionalmente.

El Foro Mesoamericano se quedó seco

La Ley no es más que la versión hondureña de la política del imperialismo que a través de las negociaciones de la OMC relativas al Acuerdo General sobre Comercio de Servicios (GATS) amenaza a servicios públicos esenciales – entre ellos el agua – de todo el mundo.

En las negociaciones en curso, que se iniciaron en noviembre de 2001, los gobiernos se presionan mutuamente para abrir el sector de los servicios al sector privado y a proveedores sin fines de lucro (ONG), aun en zonas socialmente sensibles como el agua, la salud y la educación.

Su propósito es liberalizar en forma progresiva el "comercio de los servicios" entre los integrantes de la OMC. Entre otras cosas, la liberalización implica eliminar toda medida gubernamental que pudiera favorecer a un proveedor nacional frente a uno extranjero, tales como los subsidios públicos preferenciales. También implica acabar con los monopolios públicos e imponer la desregulación cuando una reglamentación es considerada demasiado desventajosa para los inversores y proveedores de servicios extranjeros.

Por si fuera poco en la un país sólo puede desvincularse del compromiso asumido con el GATS en un sector de servicios dado indemnizando a los socios comerciales afec**tados o sufriendo represalias en la forma de sanciones comerciales.**

Como puede verse se trata de toda una política colonial que debe enfrentarse de manera unificada no sólo nacionalmente sino internacionalmente.

En ese sentido, el reciente Foro Mesoamericano brindó la oportunidad excepcional de formar un gran Frente de Lucha regional para detener la privatización del agua en la región. Sin embargo, a pesar de todos los debates sobre las políticas globalizadoras y los recursos gastados los acuerdos para la lucha contra la privatización del agua fueron mínimos.

Además de crear redes de correo electrónico y páginas WEB, y el impulso a numerosos foros, talleres, seminario y demás eventos, propicios para las ONG's, la movilización regional quedó limitada a la Jornada de Resistencia del 12 de Octubre.

Por un frente único

Parar la privatización del agua necesita de acciones urgentes, unitarias y generalizadas en todo el país y a nivel regional. La experiencia realizada en el municipio de El Progreso puede y debe extenderse a nivel nacional.

Las organizaciones sindicales, campesinas, estudiantiles, populares, sociales y los sectores desorganizados deben unificarse en un gran Frente Unico contra la privatización, que impulse movilizaciones nacionales de gran alcance como el que se está planificando por parte de la APP-CP de El Progreso, COPA de Tocoa, Bloque Popular y Federación de patronatos de Santa Bárbara.

Esta lucha debe dar origen a una nueva etapa en la resistencia al modelo neoliberal en el que se ponga en primer lugar la lucha abandonando definitivamente la concertación y conciliación que tanto daño nos han traído.

Todos los organismos regionales, re-

Pasa a la pág 7

¿24 años de triunfos?

¡FSLN SE ARRODILLO ANTE LA IGLESIA CATOLICA!

Por Augusto Benjamin Sandino Zeledón

El pasado 19 de julio se celebró en Managua, Nicaragua, el 24 aniversario del triunfo de la revolución popular sobre la dictadura de Somoza. Una vez mas el ***Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)*** *usurpó la celebración de esta gloriosa fecha, que es patrimonio nacional y no de una determinada organización política. La celebración lejos de contar con un espíritu revolucionario, se enmarcó en un ambiente de "show" para todo el público nicaragüense que se reunió en la "Plaza de la Fe Juan Pablo II", otrora Plaza "Carlos Fonseca Amador".*

A partir de la derrota electoral de 1990, el FSLN ha pasado a convertirse, de ser la organización que dirigía a las masas durante la década de los años 80, en una de las paralelas de la democracia burguesa. La capacidad de convocar a las masas ha ido en detrimento con los años, fruto de una ya obvia vinculación con los grupos económicos de la burguesía, además de los llamados "pactos" con el **Partido Liberal Constitucionalista (PLC),** de derecha. No obstante, por los resultados electorales, el FSLN continúa siendo el segundo principal partido político de Nicaragua.

La defensa abierta del actual orden burgués, mas la política de "pactos" para repartirse cuotas de poder, ha provocado una considerable decepción de su militancia, aunque dicha inconformidad no se ha manifestado en acciones concretas dentro del partido como tal, sino en la desmoralización individual y al fraccionamiento reducido de un ala disidente, como fue el **Movimiento Renovador Sandinista (MRS),** jefeado por el escritor Sergio Ramírez.

A pesar del desgaste político del FSLN, este 19 de Julio la plaza se lleno nuevamente de simpatizantes provenientes de los distintos pueblos del país, quienes celebran año con año, el aniversario de la revolución, mas por nostalgia histórica que por convicciones políticas.

¿Una Fiesta Popular?

Lejos de ser un acto de agitación de las masas contra el imperialismo y el neoliberalismo, el FSLN organizó un festival de música y poesía que lejos de significar la celebración de un aniversario revolucionario, se convirtió en una inmensa fiesta popular con ribetes de bacanal. El FSLN ya no oculta su propio aburguesamiento, en la tarima de los "líderes" se pudieron apreciar "distinguidos" invitados, entre los que se encuentran delegados de gobierno, de otros partidos de derecha, diplomáticos castristas y dirigentes del **Partido Comunista Cubano (PCC),** empresarios nicaragüenses y extranjeros, como el anticastrista Ricardo Mas Canosa, y algo que parece ilógico.... hasta jerarcas de la Iglesia Católica.



La caida de Somoza, hace 24 años

En realidad, este 19 de Julio presenciamos una celebración alienante, que ciega los ojos y desconecta la mente de las masas. No hubo un solo discurso con un contenido de izquierda, por mucho que el comandante Tomas Borge, pretendió ensalzar según él lo que son "24 años de triunfos". Fue obvia su demagogia, su populismo y falta de respeto para toda una generación de jóvenes que ofertaron su vida por la defensa del proyecto revolucionario, que ha sido y sigue siendo pisoteado por la cúpula "frentista".

No debemos olvidar que mientras que miles de jóvenes nicaragüenses descansan en una fosa común en alguna parte de la montaña, los comandantes Daniel Ortega, Tomas Borge, Bayardo Arce, y toda la dirigencia sandinista, habitan en residencias en los sectores mas selectos de Managua, mantienen negocios millonarios y trabajan para el Estado en puestos públicos con megasalarios.

El hecho de desarrollar una "fiesta popular", ha brindado a los sandinistas cierta vinculación con las clases mas pobres, pues proporciona a sus simpatizantes música y suficiente entretenimiento.

Perdón a la Iglesia Católica

Antes del discurso de comandante Daniel Ortega, tomaron la palabra Tomas Borge, el ex campeón mundial de boxeo y ahora candidato a la vice alcaldía de Managua, Alexis Arguello, e incluso Rosario Murillo de Ortega, lo que dio al acto un cierto ribete de "obra teatral familiar". Este 19 de julio presenciamos una celebración marcada por el alcohol, un festival de bandas de rock, música bailable, música de protesta, e incluso la entona-

ción al “Ave María” cantado por Laureano Ortega, hijo del máximo líder del FSLN.

Cuando Daniel finalmente tomó la palabra, el líder del FSLN pidió perdón a la jerarquía de la Iglesia Católica, disculpándose por los “errores y mal entendidos” del pasado, cuando en realidad los curas fueron los que mas atacaron a la revolución y al propio FSLN en los años 80.

Pero con que intenciones el FSLN ha pedido perdón? Es obvio que trata de lavarse la cara, pues en el año 2004 se celebraran elecciones municipales y en el 2005 las elecciones presidenciales. La jerarquía católica ha jugado un papel sumamente determinante en la influencia de las masas para perjudicar las aspiraciones presidenciales de Daniel Ortega. Con esta genuflexión, el FSLN se posiciona políticamente de cara a las futuras elecciones.

El parlamentarismo

El otro elemento a resaltar del discurso de Ortega, es que proclamó una vez mas la necesidad de sustituir el régimen político presidencialista, por otro parlamentarista. Para analizar que encierra esta propuesta se debe hacer un estudio de la historia del FSLN y de Daniel Ortega. El FSLN ha tenido como candidato presidencial sempiterno a Daniel Ortega en las ultimas tres elecciones (1984, 1990 y 1996). En las dos ultimas elecciones, el FSLN ha perdido por un promedio de 14% de votos por parte del otro contendiente, lo que refleja la incapacidad del FSLN para ganar las elecciones presidenciales, debido a que Daniel Ortega ya fue presidente en el periodo en que Nicaragua se hallaba inmersa en una profunda crisis económica y en una prolongada guerra civil

Daniel Ortega se ha convertido en un personaje insustituible para el sostenimiento de las cuotas de poder del FSLN. Es quien agita a las masas con discursos estridentes, y al mismo tiempo quien pacta con el PLC. Es quien tiene varias caras al mismo tiempo. Debido a que para las elecciones del 2005 muy probablemente Daniel Ortega sea el mismo candidato, ahora el FSLN ha tomado la iniciativa de cambiar el régimen político para que su líder pueda encabezar el gobierno. Recordemos que en las sociedades burguesas, el gobierno administra los fondos de la cosa pública.

El régimen parlamentarista permitiría que el órgano legislativo, en nuestro caso la Asamblea Nacional, elija al gobierno y al primer ministro, quien tendría las funciones del actual Presidente. El FSLN en las últimas elecciones ha logrado obtener el 40% de los diputados. Los votos del FSLN mas los votos de otros partidos, o disidentes de otros partidos, permitirían elegir a Daniel Ortega como primer ministro, y de esa forma, realizando alianzas en el parlamento y repartiendo ministerios, el FSLN podría llegar al gobierno.

Debemos sacar conclusiones

Los verdaderos revolucionarios debemos analizar y sacar conclusiones objetivas de la experiencia del 19 de julio y en particular del discurso del FSLN. Cada día que pasa, el FSLN manifiesta su carácter de partido burgués que utiliza un discurso populista de “izquierda”, pero que sostiene una política burguesa de posicionarse con miras electorales.

Par el FSLN es mejor cambiar todo el sistema político, que cambiar a su candidato eterno. Al FSLN no le interesa el desarrollo de la democracia, recordemos que fueron ellos quienes instauraron un grotesco régimen presidencial con la Constitución de 1987.

(Viene de la pág) 16.

otorga los permisos para la explotación del bosque.

Al igual que en La Paz, el gobierno también había sido advertido de las amenazas a muerte. Tan sólo dos días antes el COFADEH junto al Movimiento Ambientalista de Olancho, MAO, habían denunciado públicamente las amenazas a muerte y exigido la protección de los ambientalistas.

El gobierno es responsable

El gobierno es doblemente responsable. Por un lado por no haber hecho absolutamente nada por evitar los asesinatos, pero también por mantener una política de tolerancia e impunidad hacia los terratenientes y los destructores del bosque. Escudado en el argumento de la “seguridad jurídica para los inversionistas” el gobierno ha hecho de la vista gorda ante el surgimiento de grupos armados pagados por estos sectores y que se dedican a intimidar y asesinar compañeros luchadores.

De esta manera queda evidenciada la demagogia del gobierno que se llena la boca declarando la “guerra a las maras” y creando una política represiva que no se va a detener en la represión a las pandillas delictivas sino que se extenderá a las llamadas “asociaciones ilícitas”. Situación que ya estamos viviendo con estos asesinatos.

Cárcel a los autores materiales e intelectuales

El Partido de los Trabajadores condena el asesinato de los compañeros campesinos Carrillo y Gonzales y el del ambientalista Reyes y responsabiliza al gobierno de Maduro por no garantizar su vida que se encontraba amenazada.

Al mismo tiempo llamamos a todas las organizaciones obreras, campesinas y populares a exijir al gobierno de Ricardo Maduro la inmediata investigación de los crímenes, el encarcelamiento de los autores materiales e intelectuales y un rápido enjuiciamiento que sirva de castigo ejemplar para que hechos de esta naturaleza no vuelvan a repetirse en nuestro país.

También llamamos a exigir el cese de la política de represión que escudada bajo la “guerra contra las maras y el terrorismo” pretende reformar y crear leyes que tarde o temprano serán utilizadas contra el pueblo que hace uso de su legítimo derecho a la protesta.

¡JUSTICIA POR EL ASESINATO DE LOS LUCHADORES!

¡POR UNA VERDADERA REFORMA AGRARIA!

¡POR LA CONSERVACIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES!

¡POR UNA CAMPAÑA CONTRA LA REPRESIÓN!

Gobierno de Maduro

¡Cero educación para los jóvenes!

Por Javier Torres

Tal como hemos venido denunciado el gobierno continúa con su política educativa represiva y al servicio de los grupos de poder enquistados en el propio gobierno siguiendo los dictados de los organismos financieros internacionales, con el objetivo de alejar a los estudiantes de las aulas para convertirlos en mano de obra barata para las maquilas en Honduras o para exportar a Estados Unidos mediante la migración masiva.

Finalmente la UNAH tiene nuevo rector electo por amplia mayoría de votos del Claustro Pleno. El Abogado nacionalista Guillermo Pérez Cadalso Arias, quien fungía como Ministro de Relaciones Exteriores, renunció al ministerio para postularse a la rectoría de la Universidad. Su postulación sin adversarios provocó rechazo en amplios sectores que vieron su candidatura como una clara intromisión del Presidente de la República en los asuntos universitarios. Además, la Asociación de Docentes Universitarios (ADUNAH) y el Comisionado de Derechos Humanos interpusieron recursos de amparo ya que sostenían que las recomendaciones dadas por la Corte Suprema de Justicia al impedir la elección del rector hace un par de meses aún se mantenían (falta de requisitos en los electores estudiantiles). De nada valió, lo que ayer era ilegal hoy se convirtió en legal y Pérez Cadalso fue impuesto como rector.

Otra violación a la autonomía

Como explicamos en el anterior número de El Trabajador Centroamericano, la Autonomía universitaria se perdió hace muchos años, cuando la Corte Suprema de Justicia dirigida por el Partido Liberal intervino para que resultara electo el abogado nacionalista Oswaldo Ramos Soto a inicios de los ’80. Y lo mismo ocurre ahora pero con una Corte nacionalista que interviene para favorecer a otro nacionalista para ocupar el cargo de rector. Además del gobierno, jugaron un papel de primer orden en esta violación a la autonomía los propios docentes agrupados en la ADUNAH quienes fueron los que recurrieron a la Corte para impedir la elección del rector hace un par de meses dando pie para que esa misma Corte apruebe la elección demostrando una clara manipulación de la justicia según la conveniencia de la política del gobierno.

Más corrupción

Según ha trascendido a algunos medios de comunicación, el milagro que hizo que quienes hasta hace poco impulsaban movilizaciones en “defensa de la autonomía” y contra la imposición del Presidente Maduro, terminaran retirando sus propias candidaturas y votando a favor del candidato del Ejecutivo convirtiéndolo en abanderado de las “reformas impostergables”, ese milagro fue la promesa de importantes cargos a nivel de gobierno y recursos frescos para “mejorar las finanzas de las carreras” (léase soborno encubierto). Tal fue el caso de los ex candidatos a rector Mario Pineda y Rodimiro Mejía quienes depusieron sus aspiraciones y el del presidente de la FEUH, Montalván Toscano, “estudiante” que tiene 23 años de estar en la UNAH y que después de romperse el pecho hablando de la Autonomía terminó aceptando la violación. Estos oscuros personajes pasaron de la noche a la mañana a declarar que con Pérez Cadalso se iban a resolver todos los problemas, sólo que les faltó aclarar que los problemas que se iban a resolver son los suyos.



¿Dónde están los estudiantes?

Tal como lo señalamos, el objetivo de las autoridades tanto nacionales como universitarias se cumplió debido a que los estudiantes universitarios han estado totalmente ausentes del proceso de elección del rector. La única excepción fue la Fuerza Universitaria Revolucionaria y compañeros del Partido de los Trabajadores que realizaron una protesta el día de la elección pero que hasta ahora no han logrado traducir en una política sistemática dirigida a buscar una auténtica y masiva participación estudiantil como alternativa frente a la crisis universitaria. Frente a los 70 mil estudiantes que tiene la Universidad menos de 300 fueron los que protestaron y la inmensa mayoría se mostraron indiferentes frente a la crisis.

Esta es la principal razón del porqué logró imponerse el rector. Más allá de las maniobras palaciegas entre el Poder Ejecutivo y las autoridades universitarias lo cierto es que si la mayoría de universitarios no se involucra en la discusión de la problemática y en la búsqueda de soluciones, siempre se impondrá el gobierno de turno.

La UNAH cada vez más lejana

Además de acabar con la paridad estudiantil en el gobierno universitario el gobierno busca obligar a varios miles de

estudiantes a retirarse de la universidad agobiados por el sustancial incremento en los costos de estudio, y limitar sustancialmente el ingreso a las aulas universitarias a los egresados del nivel medio mediante los exámenes de admisión que significarán una reprobación superior al 50% como ocurrió en los exámenes piloto del segundo semestre en las carreras de Derecho e Ingeniería de Sistemas.

Si a esta política en la máxima Casa de Estudios le sumamos la decisión del Ministerio de Educación de elevar al 70% la nota para aprobar las asignaturas en el nivel medio el resultado no puede ser otro que la expulsión masiva de miles de estudiantes de las aulas para aumentar el ejército de desempleados que presionarán a la baja salarial dando mano de obra barata para las maquilas y empujarán a otros miles a la migración masiva hacia los Estados Unidos incrementando los cientos de miles que se encuentran ilegales en ese país trabajando para sostener sus familias en Honduras.

La tarea del momento

Frente a esta situación la única alternativa es incorporar al estudiante universitaria a la solución de sus propios problemas mediante la convocatoria a Asambleas masivas en todas las carreras y una gran Asamblea Universitaria que obligue, mediante la movilización, a las autoridades a tomar en cuenta la problemática estudiantil, dejando de lado las imposiciones del Fondo Monetario Internacional. Esta tarea debe tener coordinación con los estudiantes del nivel medio que aspiran a ingresar a la Universidad para poder derrotar en primer lugar la intención de realizar los exámenes de admisión.

Indice académico en media ¡No al 70%!

Por Javier Torres

De la manga de la camisa se sacó el Ministro de Educación, Carlos ‘Chucky’ Avila, la resolución para incrementar al 70% la nota mínima para aprobar las clases en el nivel medio. Sin ningún estudio previo ni base científica, el conflictivo y represivo Ministro pretende reducir sustancialmente la población estudiantil como la manera más rápida de terminar con la educación pública.

De aplicarse la medida estaremos presenciado una masiva reprobación en el nivel medio que desalentará a los estudiantes a continuar sus estudios ya que la medida no lleva aparejada ninguna otra medida que garantice efectivamente las condiciones que le permitan a los estudiantes a elevar su rendimiento.

En primer lugar no hay un incremento al presupuesto educativo que permita mejorar la infraestructura de los centros educativos como pupitres, pizarras, material didáctico, bibliotecas y libros subsidiados para ponerlos al alcance de todos. Tampoco hay un incremento y democratización del sistema de becas que permita a los estudiantes de menores recursos enfrentar en mejores condiciones los costos de la educación, o comedores estudiantiles que garanticen una nutrición adecuada para hacerle frente a la mayor exigencia.

Para no hablar de las condiciones que prevalecen en los hogares diezmados por la migración masiva, la falta de empleo, las pésimas condiciones de vivienda, salud e higiene.

Toda esta situación llevará a un sustancial incremento del costo de la educación por parte de los padres de familia que tratarán de subsanar estas limitaciones por sus propios medios provocando que las familias de menores recursos no puedan hacerle frente a los gastos y se vean obligadas a retirar a sus hijos de los colegios.

Por todas estas razones, es obligación de todas las organizaciones obreras, campesinas y populares respaldar la lucha que ha iniciado la Federación Nacional de Estudiantes de Secundaria en contra de esta medida.

Al cierre

Reprimen protesta estudiantil

Por Javier Torres

El 6 de agosto estudiantes de varios colegios de Villanueva y Pimienta en Cortés y de El Progreso, Yoro, dirigidos por la Federación Nacional de Estudiantes de Secundaria, realizaron tomas de carretera y puentes en protesta contra la resolución del Ministerio de Educación de imponer el 70% como índice para aprobar las asignaturas a partir del próximo año; al mismo tiempo, exigían el pago de salarios atrasados a sus profesores.

En el caso de El Progreso, el ejército y la policía arrojaron granadas de gases lacrimógenos contra miles de estudiantes que se tomaron los puentes gemelos que comunican la ciudad con San Pedro Sula tratando de desalojarlos, sin embargo, los estudiantes apoyados por padres de familia, profesores y miembros de las organizaciones agrupadas en la Asamblea Popular Permanente contra las Privatizaciones, retomaron el puente para salir de manera organizada una hora después según lo acordado por los dirigentes.

En el caso de Pimienta, Cortés, los estudiantes que se tomaron la carretera también fueron gaseados y once personas, entre profesores, estudiantes, campesinos y pobladores fueron encarcelados acusados de usurpación de vías públicas y liberados varias horas después. Hubo varios heridos, entre ellos el profesor Rigoberto Zamora del Instituto “Unión y Esfuerzo” de Villanueva quien perdió un dedo de la mano al estallarle una bomba de gas lacrimógeno.

El **Partido de los Trabajadores** condena enérgicamente la represión y responsabiliza al gobierno de Ricardo Maduro de la escalada represiva que vive el país y que ya ha cobrado la vida de varios campesinos (ver artículo “Corre la sangra en el campo hondureño”).

Corre la sangre en el campo hondureño

¡Exigimos castigo a los asesinos!

Por Eustaquio Mayorga

Tres compañeros luchadores fueron asesinados en Honduras. Su muerte pudo evitarse si el gobierno hubiera escuchado las denuncias hechas por el Comité de Familiares de Detenidos Desaparecidos de Honduras, COFADEH, y si existiera una política para resolver los conflictos en el campo.

El sábado 19 de julio fueron asesinados en Santa María de la Paz, La Paz, los campesinos José Santos Carrillo y Fabián Gonzáles y herido José Natividad Gonzáles. Los compañeros, pertenecientes a la empresa campesina Senderos del Progreso afiliada a la Central Nacional de Trabajadores del Campo, CNTC, se encontraban trabajando la tierra cuando fueron atacados por los mozos de José León Argueta, con quien tenían una disputa de tierras desde hace tiempo.

El asesinato a sangre fría pudo haberse evitado porque las víctimas habían advertido a las autoridades judiciales y policiales sobre las amenazas a muerte hechas por el terrateniente y éstas no hicieron absolutamente nada para prevenir el crimen.

Este hecho forma parte de una escalada contra los trabajadores del campo que en los últimos meses han visto aumentar la política represiva del gobierno en contra de humildes campesinos y a favor de los terratenientes. Parte de dicha política represiva es el encarcelamiento que han sufrido dirigentes campesinos en La Paz y en Victoria y las órdenes de captura emitidas contra medio centenar de campesinos del Valle del Aguán.

Matan defensor del bosque

El mismo día, pero en El Rosario, Olancho, fue asesinado a sangre fría el joven ambientalista Carlos Arturo Reyes, que había sido amenazado de muerte por empresarios de la madera por ser dirigente de la "Marcha por la vida" realizada en junio pasado y encabezada por el sacerdote Andrés Tamayo.

La marcha tuvo por objetivo central exigirle al gobierno de Ricardo Maduro declarar una veda total al corte de madera mientras se redefinía una política para la protección y conservación de los bosques que en el sector de Olancho están siendo arrasados por los madereros en complicidad con el gobierno quien por intermedio de la Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal

Pasa a la pág 13

Ley marco del Agua Potable

¡Frente Unico contra la privatización del agua!

Por Carlos Amaya

Nueva ofensiva del Congreso para aprobar la Ley Marco del Sector Agua Potable por presiones del Fondo Monetario Internacional. Con pequeños cambios cosméticos vuelven a presentar vieja Ley Marco que fuera rechazada por las organizaciones populares debido a que lleva inexorablemente a la privatización del agua potable a través del concesionamiento de los servicios bajo la fachada de la municipalización.

La misma ley privatizadora

Rompiendo una vez más la resolución de marzo firmada por el Presidente del Congreso Nacional, Pepe Lobo y cuatro Jefes de Bancada, en la cual se comprometieron a engavetar la Ley Marco del Agua Potable que se encontraba en discusión en el Congreso, se ha presentado y aprobado en Primer Debate una Ley que es en esencia la misma que se comprometieron a retirar.

La Ley impulsa la Municipalización de los servicios de agua potable confiriéndole a los Alcaldes la potestad de fijar tarifas y firmar contratos de prestación de servicios. Creando al mismo tiempo el Consejo Nacional del Agua Potable y Saneamiento (CONASA) y el Ente Regulador de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento que tendrán en sus manos el manejo total del agua y serán los encargados de impulsar el proceso de privatización tal como ocurre en la telefonía con el papel que juega CONATEL.

Detenidos

Wilmer Ortega, profesor

Juan Angel López,profesor

Marco Tulio Portillo, profesor

Fredy López, estudiante

Héctor Rivera, estudiante

Wilmer Pineda, estudiante,

Claudio García, estudiante

Edicson Lemus, CNTC

Raul Licona,poblador

Desaparecen el SANAA

En primer lugar la Ley establece la desaparición del SANAA en un plazo máximo de 3 años con el despido de más de mil trescientos empleados y la transferencia, libre de deudas, de todos los activos a favor de las municipalidades. Esta medida, verdadera piñata para los alcaldes, revivirá el clientelismo político y el aumento de la corrupción como paso previo al concesionamiento que llegará inevitablemente ante el desmejoramiento del servicio. Además de perderse toda la experiencia acumulada por la institución y el personal calificado que lo integra.

Acorralan las Juntas de Agua

Pero la ofensiva no se queda en el SANAA, en la mira están los miles de proyectos manejados por las comunidades a partir de su propio esfuerzo. La ley establece que si bien las comunidades continúan siendo las propietarias y administradas por las Juntas de Agua, las

(Pasa a la pág 11)